



DET KONGELIGE
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT

Sivilombudsmannen
Postboks 3 Sentrum
0101 Oslo

Deres ref
2016/378

Vår ref
15/6162-18

Dato
1.7.2016

Vurdering av anmodning om informasjon ifb. klage på delvis avslag på krav om innsyn i sak 10/103157-1

Vi viser til brev fra Sivilombudsmannen (SOM) av 2. juni 2016 der Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) blir bedt om ytterligere redegjørelse for delvis avslag på innsynsklage fra Svein Lund i brev 4. februar 2016 fra NFD Svein Lund og i brev av 4. april 2016 fra NFD til SOM.

Vi har merket oss at SOM i første avsnitt på side 3 i brevet skriver:

Nærings- og fiskeridepartementet har vist til at opplysningene som i dette tilfellet er unntatt fra innsyn gjelder avgrensede områder på norsk kontinentalsokkel, hvor det er søkt om rettigheter til geologiske undersøkelser og kartlegging av mineralressurser. Ombudsmannen er enig i at slike opplysninger må anses å angå "drifts- eller forretningsforhold" På bakgrunn av den redegjørelse som er gitt i brevet hit 4. april 2016 har ombudsmannen heller ingen merknader til departementets konklusjon om at det vil være av konkurransemessig betydning for søkeren at opplysningene i vedlegg 1 og 2 til søknaden hemmeligholdes. Det samme gjelder opplysningene i søknaden side 4 pkt. 2 første avsnitt og punkt 3 første avsnitt første og andre setning.

Etter dette konstaterer vi at det ikke er uenighet mellom SOM og NFD om at de sladdede opplysningene i søknad og vedlegg nevnt over kan unntas fra offentlighet etter Offl. § 13, 1. ledd, jfr. fvl § 13, 1. ledd nr. 2.

Imidlertid ber SOM om at departementet foretar en ny vurdering av begjæringen om innsyn når det gjelder setningen i søknaden side 4 punkt 3 siste setning. Vi er ikke uenig i at det kan være tvil om setningen er egnet til å identifisere områder for søknaden, og derved unnta den fra innsyn. Vi har bedt om søkers vurdering i lys av SOM uttalelse. Søker opplyser at de ikke

har innvendinger til at det gis innsyn i siste setning på side 4 punkt 3. Etter en fornyet vurdering gis det innsyn i siste setning på side 4 pkt. 3. Vedlagt følger ny sladdet versjon av søknaden med vedlegg der siste setning på side 4 pkt. 3 er avsladdet.

Når det gjelder SOMs kommentar til NFDs vurdering knyttet til innsyn etter miljøinformasjonsloven i brev av 4. april 2016, fremgår det av miljøinformasjonsloven § 11 første ledd at krav om miljøinformasjon kan avslås dersom det er et reelt og saklig behov for det i det enkelte tilfelle, og informasjonen eller dokumentet informasjonen finnes i, kan unntas fra offentlighet i medhold av offentleglova.

Vurderingen av spørsmålet om det kan gjøres unntak fra innsyn etter miljøinformasjonsloven, jf. §§ 10 og 11 er vurdert opp mot at opplysningene anses som opplysninger som angår drifts- eller forretningsforhold av konkurransemessig betydning for søker og derfor kan unntas med hjemmel i offl. § 13 1. ledd, jf. fvl. § 13, 1. ledd nr. 2. Søkers interesse i at opplysninger unntas fra innsyn må veie tyngre enn samfunnsmessige interesser i foreliggende sak. Etter vår oppfatning er det derfor et reelt og saklig behov for å unnta de aktuelle opplysningene i søknad m/vedlegg fra innsyn, jf. miljøinformasjonsloven § 11 andre ledd.

Av miljøinformasjonsloven § 3 fremgår det at loven ikke innskrenker retten til opplysninger etter offentleglova, forvaltningsloven eller annen lovgivning. På den annen side utvides heller ikke retten etter miljøinformasjonsloven til å få opplysninger etter offentleglova og forvaltningsloven. Dette innebærer etter vårt syn at opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt etter offentleglova og forvaltningsloven heller ikke kan gis ut i medhold av miljøinformasjonsloven. For øvrig viser vi til særmerknadene til § 3 i forarbeidene til miljøinformasjonsloven der det fremgår at bestemmelsen i hovedsak er tatt med av pedagogiske hensyn for å gjøre oppmerksom på at særlig offentlighetslovens og forvaltningslovens regler også har stor betydning og gjelder side om side med miljøinformasjonsloven.

Da vi nå har konkludert med å gi innsyn også i siste setning på side 4 under punkt 3, er det ikke lenger uenighet mellom NFD og SOM om at de øvrige opplysningen i søknad og vedlegg kan unntas for innsyn.

Med hilsen

Erlend Opstad (e.f.)
fung. avdelingsdirektør

Dorthea Vestli Kvisler
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Vedlegg